



PROVINCIA DI COMO

COMUNE DI  
FIGINO SERENZA

### Centrale di Committenza

(Convenzione, ai sensi dell'art. 33 comma 3 bis del D.Lgs. 163/2006, tra i Comuni di Figino Serenza – Capofila, Senna Comasco e Novedrate)

**Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento di servizi sociali del Comune di Senna Comasco, ai sensi dell'art. 60, del D.Lgs. n. 50/2016 con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 3, lett. a) del D.Lgs. n. 50/2016. Anni scolastici 2019/2020-2020/2021-2021/2022. CIG 7707244AF1.**

### VERBALE N. 6

**Seduta riservata del 17/05/2019**

#### **DELLE OPERAZIONI RELATIVE ALL'ESAME DELLE GIUSTIFICAZIONI FORNITE DALLA COOPERATIVA CO.SER A R.L. NELL'AMBITO DELLA PROCEDURA DI VERIFICA SULLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA**

Il giorno 17 Maggio 2019 alle ore 9:00, nella sede municipale in Figino Serenza (Co), Via XXV Aprile 16, presso l'Ufficio Segreteria sono presenti all'odierna seduta:

- il R.U.P. nella persona della Dott.ssa Nicoletta Gilardoni, Assistente sociale del Comune di Senna Comasco che ha ritenuto di avvalersi della Commissione Giudicatrice ai fini della verifica dell'offerta anormalmente bassa ai sensi di quanto stabilito al punto 7 del Disciplinare di gara;
- la Commissione Giudicatrice, nelle persone della dott.ssa Elena Tagliabue, della dott.ssa Nadia Burgassi e della Sig.ra Giuseppina Comina, nonché del segretario verbalizzante Sig.ra Elisabetta Colombo;

#### **premesse che**

- in data 15 aprile 2019 si è tenuta la seduta pubblica di gara nella quale si è proceduto a dare lettura delle risultanze delle valutazioni tecniche, ad aprire le buste contenenti le offerte economiche e a darne lettura, ad assegnare i punteggi relativi alle offerte economiche e a redigere la graduatoria finale, individuando l'offerta economicamente più vantaggiosa che è risultata essere quella della Cooperativa Sociale CO.SER a r.l., come da verbale delle operazioni di gara n. 4;
- nel corso della predetta seduta pubblica si è constatato che l'offerta formulata dalla predetta Cooperativa ricadeva nella fattispecie prevista dal 3 comma dell'art. 97, del D.Lgs. 50/2016, in quanto, sia i punti assegnati relativamente al prezzo, sia la somma dei punti assegnati relativamente agli altri elementi di valutazione, risultavano entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara;
- in applicazione del predetto articolo 97 del D.Lgs. 50/2016 la Commissione Giudicatrice trasmetteva gli atti al R.U.P. che ha proceduto a richiedere al predetto operatore economico, la presentazione per iscritto, delle idonee spiegazioni a sostegno della congruità dell'offerta presentata;
- la predetta richiesta veniva formalizzata alla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l. mediante comunicazione inoltrata a mezzo piattaforma Sintel n. ID 109857034 del 17 aprile 2019 ore 10:58 con assegnazione di un termine di quindici giorni dalla data di ricezione della medesima nota per ottemperare alla richiesta di spiegazioni;
- con comunicazione acquisita sulla piattaforma Sintel al n. ID 110195903 del 30 aprile 2019 ore 17.33 la Cooperativa Sociale CO.SER a r.l. produceva entro i termini previsti le spiegazioni a sostegno della congruità dell'offerta presentata;

#### **tutto ciò premesso**



PROVINCIA DI COMO

COMUNE DI  
FIGINO SERENZA

### Centrale di Committenza

(Convenzione, ai sensi dell'art. 33 comma 3 bis del D.Lgs. 163/2006, tra i Comuni di Figino Serenza – Capofila, Senna Comasco e Novedrate)

il R.U.P. nella persona della Dott.ssa Nicoletta Gilardoni espone le risultanze istruttorie relative all'esame del contenuto della documentazione richiamata in premessa, con la Cooperativa Sociale CO.SER a r.l. ha fornito le giustificazioni richieste nell'ambito della procedura di verifica sulla congruità dell'offerta.

Preliminarmente, il R.U.P. richiama l'art. 97, comma 4, del D.Lgs. n. 50/2016, a mente del quale le spiegazioni a sostegno della congruità e sostenibilità dell'offerta possono, in particolare riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Il R.U.P. richiama, altresì, l'art. 97, comma 5, del D.Lgs. n. 50/2016, a mente del quale la C.U.C. esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'art. 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità ed alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

Il R.U.P. richiama, infine, il consolidato orientamento giurisprudenziale del Consiglio di Stato a mente del quale la valutazione della congruità dell'offerta deve essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica delle singole componenti in cui si articola l'offerta e della incidenza che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme.

Il R.U.P., dall'esame istruttorio condotto sulle giustificazioni formulate dalla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l., da atto che il documento presentato contiene una dettagliata articolazione delle voci di costo che vanno a comporre il prezzo offerto, secondo lo schema di seguito riportato:

- costi del personale;
- costi aziendali per la sicurezza;
- oneri accessori del personale;
- costi per il coordinamento;
- costi per la formazione e la supervisione;
- altri costi operativi;
- costi amministrativi, assicurativi e costi generali;
- margine operativo.

Nel predetto documento si dà evidenza, altresì, delle argomentazioni in ordine alle condizioni particolarmente favorevoli e delle soluzioni tecniche che consentono di ottenere economie di scala e ottimizzazioni dei costi in relazione all'erogazione dei servizi oggetto dell'appalto.

Il R.U.P. rende conto dell'esame istruttorio condotto sulla documentazione giustificativa presentata dalla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l. con la predetta comunicazione acquisita su piattaforma Sintel al n. ID 110195903 del 30 aprile 2019 ore 17.33, esponendo quanto segue.

Nel predetto documento viene illustrato il quadro economico delle voci di costo che vanno a comporre il prezzo offerto. Il quadro economico espone, le singole componenti in cui si articola il prezzo e l'incidenza



PROVINCIA DI COMO

COMUNE DI  
FIGINO SERENZA

### Centrale di Committenza

(Convenzione, ai sensi dell'art. 33 comma 3 bis del D.Lgs. 163/2006, tra i Comuni di Figino Serenza – Capofila, Senna Comasco e Novedrate)

che queste hanno sull'offerta considerata nel suo insieme, risultano trovare rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale.

Le spiegazioni in ordine ai costi del personale, rapportati al monte ore previsto dagli atti di gara ed al personale attualmente in servizio, risultano corredate da una dettagliata analisi delle voci di costo previste dalla tabella attualmente in vigore e pubblicata dal Ministero del lavoro e delle politiche sociali datata maggio 2013 e riportano una serie di argomentazioni e motivazioni in ordine alle voci che non rappresentano un costo a carico della Cooperativa ed alle voci che rappresentano costi parziali per la Cooperativa rispetto a quanto esposto nella tabella Ministeriale; tali spiegazioni appaiono nel loro insieme pertinenti e logiche e quindi ragionevoli ed attendibili.

Ugualmente logiche appaiono nel loro insieme le spiegazioni esposte sulle altre voci che concorrono a determinare l'offerta presentata.

Si accerta che non emergono elementi di criticità e profili di anomalia per quanto attiene:

- al rispetto degli obblighi di cui all'art. 30, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016;
- al rispetto degli obblighi di cui all'art. 105 del D.Lgs. n. 50/2016 in tema di subappalto, non ricorrendone i presupposti;
- agli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10;
- alla valutazione di merito circa il rispetto di quanto previsto dall'art. 97, comma 5, lett. d) in ordine al costo del personale, che risulta complessivamente in linea con quanto previsto dal CCNL applicabile al settore di riferimento e non inferiore rispetto ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

Sono altresì condivisibili, in relazione alla previsione del margine operativo, le argomentazioni esposte in ordine al fatto che l'operatore economico in questione è una organizzazione non lucrativa di utilità sociale, con conseguente finalità sociali non già lucrative bensì volte ad individuare occasioni di lavoro per i propri soci.

Le spiegazioni sull'offerta presentata, cui si fa rinvio per relationem, conducono a ritenere l'intera operazione economica plausibile.

In conclusione, dall'analisi globale effettuata tenendo conto dell'articolazione nel suo insieme dell'offerta presentata, il R.U.P. ritiene che le giustificazioni formulate siano sufficienti a dimostrare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta presentata dalla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l..

I componenti della Commissione Giudicatrice, all'unanimità, non rilevando alcuna osservazione in merito, condividono le considerazioni esposte e le conclusioni formulate dal R.U.P.

Per le motivazioni sopra esposte, il R.U.P. dichiara che l'offerta presentata in sede di gara dalla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l. è da ritenersi non anomala e, richiamate le risultanze del verbale n. 4 relativo alla seduta pubblica del 15 aprile 2019 dedicata all'apertura ed esame delle offerte economiche, nel quale veniva stilata la graduatoria finale relativa al punteggio assegnato alle offerte ammesse alla procedura e veniva individuata quale offerta economicamente più vantaggiosa quella formulata dalla Cooperativa Sociale CO.SER a r.l., chiude la valutazione dell'offerta anomala e formula la proposta di aggiudicazione della procedura aperta CIG 7707244AF1 a favore della medesima.

I presenti rimettono il verbale della seduta alla C.U.C. che, in apposita seduta pubblica, darà comunicazione a tutti gli operatori economici ammessi in merito all'esito del procedimento di verifica sulla congruità dell'offerta e dare informazione dell'avvenuta proposta di aggiudicazione.



PROVINCIA DI COMO

COMUNE DI  
FIGINO SERENZA

### **Centrale di Committenza**

(Convenzione, ai sensi dell'art. 33 comma 3 bis del D.Lgs. 163/2006, tra i Comuni di Figino Serenza – Capofila, Senna Comasco e Novedrate)

Alle ore 10:00 si chiude la seduta, dando atto che i documenti di gara sono custoditi sia in formato elettronico nell'archivio informatico della piattaforma Sintel, protetti da idonee credenziali e password di accesso riservato al sistema, sia quelli cartacei presso l'ufficio della C.U.C..

Di quanto precede è redatto il seguente verbale che consta di n. 4 facciate, sottoscritto per quanto di propria competenza dal R.U.P. e dalla Commissione Giudicatrice.

**RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

(F.to Dott.ssa Nicoletta Gilardoni)

**PRESIDENTE DI COMMISSIONE**

(F.to Dott.ssa Elena Tagliabue)

**MEMBRO**

(F.to Dott.ssa Nadia Burgassi)

**MEMBRO**

(F.to Sig.ra Giuseppina Comin)

**SEGRETARIO**

(F.to Sig.ra Elisabetta Colombo)